



**FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE
FEDERAL DE MATO GROSSO DO SUL**

Nome da Unidade Setorial

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO SETORIAL

2022

CURSO DE HISTÓRIA CPTL

TRÊS LAGOAS, MS

2023

4. AVALIAÇÃO DOS CURSOS DE GRADUAÇÃO

4.1 CURSO DE HISTÓRIA

Identificação do curso

- CURSO: História
- CÓDIGO E-MEC: 15859
- GRAU ACADÊMICO CONFERIDO: Licenciatura
- MODALIDADE DE ENSINO: Presencial
- REGIME DE MATRÍCULA: Semestral
- TEMPO DE DURAÇÃO (EM SEMESTRES): Proposto para integralização curricular – 8 semestres; Mínimo CNE – 8 semestres; Máximo UFMS – 12 semestres
- CARGA HORÁRIA MÍNIMA: Mínima CNE – 3200 horas; Mínima UFMS – 3226 horas
- NÚMERO DE VAGAS OFERTADAS POR INGRESSO: 45 vagas
- NÚMERO DE ENTRADAS: 1
- TURNO DE FUNCIONAMENTO: Noturno, Sábado pela manhã, Sábado à tarde.
- LINK PARA MAIORES INFORMAÇÕES: <http://historiacptl.ufms.br>

4.1.1 Percepção da comunidade Universitária

4.1.1.1 Avaliação da Coordenação

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca da coordenação de curso.

Tabela 1 - Avaliação da coordenação pelo coordenador (autoavaliação).

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,00	0%	100%	0%	0%	0%	0%
Q2	5,00	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Q3	5,00	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Q4	5,00	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Q5	5,00	100%	0%	0%	0%	0%	0%
Q6	5,00	100%	0%	0%	0%	0%	0%

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 -Divulguei informações e documentos da UFMS e do Curso, relacionados a seu funcionamento, como, por exemplo: Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI), integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - Divulguei oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - Propus melhorias no curso a partir dos resultados de avaliação institucional (autoavaliação e avaliações externas).

Q4 - Desempenhei adequadamente suas funções de gestão, e estive disponível no horário de atendimento da UFMS.

Q5 - O Colegiado de Curso desempenhou adequadamente suas funções.

Q6 - O Núcleo Docente Estruturante (NDE), ou Núcleo Docente Assistencial Estruturante (NDAE) quando curso de residência, desempenhou adequadamente suas funções.

Tabela 2 - Avaliação da coordenação pelos estudantes.

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,4	56,25%	31,25%	12,50%	0%	0%	0%
Q2	4,94	93,75%	6,25%	0%	0%	0%	0%
Q3	4,31	56,25%	25,00%	12,50%	6,25%	0%	0%
Q4	4,15	37,50%	25,00%	12,50%	6,25%	0%	0%

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - A Coordenação divulgou informações e documentos da UFMS e do Curso relacionados a seu funcionamento, por exemplo, Plano de Desenvolvimento Institucional da UFMS (PDI) integrado ao Projeto Pedagógico Institucional (PPI), Plano de Desenvolvimento da Unidade (PDU), Regulamentos e Projeto Pedagógico.

Q2 - A Coordenação divulgou oportunidades para participação dos estudantes em programas de ensino (monitoria, ligas acadêmicas, grupos de estudo), pesquisa (editais, iniciação científica), extensão, internacionalização, empreendedorismo, inovação, cultura, esporte (editais, projetos, eventos/ações) e de assistência ao estudante (serviços, atendimentos, auxílios).

Q3 - A Coordenação esteve disponível, no horário da UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q4 - Foram oferecidas oportunidades aos estudantes para atuarem como representantes em Órgãos Colegiados, pela entidade de representação estudantil (DCE).

As tabelas demonstram um grau muito positivo de avaliação estudantil quanto à atuação do coordenador do curso, com todas as notas acima de 4 pontos na média, e, portanto, muito próximas dos 5

pontos totais. Enfatiza-se a satisfação acadêmica na divulgação, por parte da coordenação, dos programas e bolsas de pesquisa, ensino e extensão ofertados pelo curso de História. A média mais baixa de pontuação se refere à problemas enfrentados pela morosidade da escolha dos alunos do CPTL por um representante CA após a formatura do último acadêmico, ponto necessário para a vinculação das demandas estudantis do curso ao DCE de Campo Grande (tais como a participação discente no colegiado, nas reuniões da COE, etc). O atendimento dado aos estudantes pelo coordenador foi feito sempre que possível, sobretudo diante de questões de saúde apresentadas oficialmente pelo servidor. Mesmo assim, a média de 4,31 denota a seriedade da coordenação com os atendimentos solicitados pelos acadêmicos do curso.

4.1.1.2 Avaliação das Disciplinas e desempenho dos professores e Estudantes

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca de disciplinas e professores.

Tabela 3 - Avaliação das disciplinas e professores pelos Estudantes

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,88	90,79%	3,95%	1,32%	0%	1,32%	NA – 2,63% NQR – 0% NSR – 0%
Q2	4,90	84,21%	9,21%	0%	0%	0%	NA – 2,63% NQR – 0% NSR – 0%
Q3	4,88	88,16%	6,58%	0%	0%	1,32%	NA – 3,95% NQR – 0% NSR – 0%
Q4	4,90	90,79%	1,32%	0%	2,63%	0%	NA – 5,26% NQR – 0% NSR – 0%
Q5	4,89	92,11%	0%	1,32%	2,63%	0%	NA – 3,95% NQR – 0% NSR – 0%
Q6	4,95	94,74%	0%	0%	0%	1,32%	NA – 3,95% NQR – 0%

							NSR – 0%
Q7	4,89	89,47%	5,26%	2,63%	0%	0%	NA – 2,63% NQR – 0% NSR – 0%
Q8	4,96	94,74%	1,32%	1,32%	0%	0%	NA – 2,63% NQR – 0% NSR – 0%
Q9	4,96	93,42%	3,95%	0%	0%	0%	NA – 2,63% NQR – 0% NSR – 0%

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 – Os Planos ou Programas de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografias) foram apresentados no início das aulas, atividades e/ou serviço e foram cumpridos adequadamente.

Q2 – As bibliografias indicadas estavam disponíveis na Biblioteca física e/ou virtual da UFMS.

Q3 – Os conteúdos abordados contribuíram para a aprendizagem.

Q4 – Houve coerência entre os conteúdos/habilidades abordadas e as avaliações.

Q5 – Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e frequência foram cumpridos.

Q6 – Os docentes/tutores e/ou preceptores apresentaram didática e competência técnica adequadas nas aulas/atividades/serviço (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/TICs).

Q7 – Os docentes/tutores e/ou preceptores foram assíduos e pontuais nas aulas, atividades e/ou serviço.

Q8 – Os docentes/tutores e/ou preceptores estiveram disponíveis, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q9 – Os docentes/tutores e/ou preceptores tiveram bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

Os professores do curso de História possuem uma pontuação com médias excelentes, quase inteirando as notas totais de 5 pontos. As maiores notas vinculadas aos professores por parte dos acadêmicos (médias de 4,96) se referem à disponibilidade dos docentes para atendimento aos estudantes, mantendo com eles bons relacionamentos de ética, respeito e cordialidade. A segunda maior média, 4,95, é preciso enfatizar, está vinculada à capacidade didática e competência docente nas aulas, incluindo não apenas o domínio de conteúdo (fator já normalmente positivo nas notas dos professores do curso), mas agora também no uso de recursos tais como TICs. Essa é uma questão interessante de observar, uma vez que a dificuldade do uso de TICs no início do período pandêmico foi claramente sanada pelos professores ao longo do tempo,

o que denota a busca constante de aprendizado com as ferramentas tecnológicas como recursos didáticos. A menor média (4,88), claramente por ser uma nota bastante positiva, não pode ser considerada necessariamente como ponto de melhoria, embora seja importante estar continuamente refletindo em novas formas de atingir o devido aprendizado dos acadêmicos e contribuir com ele através dos conteúdos abordados.

Tabela 4 - Avaliação dos professores quanto ao seu próprio desempenho nas disciplinas ministradas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSA
Q1	4,60	60%	40%	0%	0%	0%	0%
Q2	4,60	60%	40%	0%	0%	0%	0%
Q3	4,45	60%	25%	15%	0%	0%	0%
Q4	4,55	55%	45%	0%	0%	0%	0%
Q5	4,15	30%	55%	15%	0%	0%	0%
Q6	4,65	65%	35%	0%	0%	0%	0%

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - O Plano de Ensino (ementa, programação, avaliações, bibliografia) foi apresentado e cumprido adequadamente.

Q2 - Os prazos previstos para a divulgação/entrega das notas e lançamento das frequências foram cumpridos.

Q3 - Apresentei didática e competência técnica adequada (organização, domínio de conteúdo, uso de recursos/atividades/TICs) na condução das aulas/atividades.

Q4 - Fui assíduo e pontual nas aulas/atividades propostas.

Q5 - Tive disponibilidade suficiente, dentro do horário de trabalho na UFMS, para atendimento aos estudantes.

Q6 - Tive bom relacionamento com os estudantes, considerando ética, respeito e cordialidade.

4.1.1.3 Questão aberta (estudantes): Disciplinas e desempenho do professor nas disciplinas

Pontos positivos: Enfatiza-se, em sua grande maioria, muitos elogios à didática dos docentes e a forma como eles abordam e aplicam o conteúdo: muitos de forma divertida, alguns por mostrar como a disciplina é importante, alguns por debates plurais. Também há quem peça que uma disciplina optativa deva ser obrigatória por ser uma “ótima disciplina”.

Pontos negativos: Apenas um acadêmico apontou que um docente precisava melhorar pontos específicos da sua didática.

Sugestões / Outros: não há.

4.1.1.4 Desempenho estudantil

A seguir são apresentados os resultados da avaliação acerca do desempenho estudantil.

Tabela 5 - Avaliação dos Estudantes quanto ao próprio desempenho nas disciplinas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,51	56,58%	35,53%	3,95%	1,32%	0%	NA – 2,63% NQR – 0% NSR – 0%
Q2	4,45	56,58%	28,95%	9,21%	0%	1,32%	NA – 3,95% NQR – 0% NSR – 0%
Q3	4,47	55,26%	38,16%	1,32%	0%	2,63%	NA – 2,63% NQR – 0% NSR – 0%
Q4	4,58	75,00%	9,21%	7,89%	0%	3,95%	NA – 3,95% NQR – 0% NSR – 0%
Q5	4,93	94,74%	1,32%	2,63%	0%	0%	NA – 1,32% NQR – 0% NSR – 0%

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.

Q2 - Fui assíduo e pontual (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Assimilei adequadamente os conteúdos abordados.

Q4 - Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q5 -Tive bom relacionamento com o docente e/ou tutor, considerando ética, respeito e cordialidade.

A média de notas dos estudantes sobre eles mesmos é bem positiva – acima de 4 pontos. De forma semelhante à avaliação que os estudantes realizaram dos docentes, os acadêmicos se autoavaliam possuindo bom relacionamento com os professores (média 4,93, a maior da tabela). Comparado ao período pandêmico (a média do relatório de 2021 era de 4,14), é digno de observação que houve crescimento na iniciativa dos estudantes em procurar os docentes em caso de dúvidas ou dificuldades (média atual de 4,58), o que denota, na prática, os problemas encontrados no aprendizado dentro do ensino remoto em detrimento da qualidade do ensino presencial no curso de História. Mesmo a pior média apresentada, 4,45 de assiduidade e pontualidade dos acadêmicos, ainda assim percebe-se crescimento na média do relatório de 2021 (4,41), demonstrando igualmente como foi importante o curso de História ter retornado ao modo presencial. O mesmo tipo de ampliação da média é possível perceber nos quesitos de atenção e participação nas aulas (em 2021 a média era 4,09 e agora 4,51) e assimilação de conteúdos abordados (em 2021 era 4,05 e agora 4,47). De forma geral, foi de relevância para as atividades normais do curso o retorno ao presencial no ano de 2022, sobretudo para a relação de ensino e aprendizagem entre docentes e discentes.

Tabela 6 - Avaliação do desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,13	43,75%	31,25%	18,75%	6,25%	0%	0%
Q2	3,69	31,25%	31,25%	12,50%	25,00%	0%	0%
Q3	4,00	43,75%	25,00%	12,50%	6,25%	6,25%	0%
Q4	4,81	87,50%	6,25%	6,25%	0%	0%	0%
Q5	4,44	62,50%	18,75%	18,75%	0%	0%	0%

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Busco participar de atividades (eventos, projetos, oficinas e/ou grupos de estudo) relacionadas à área do meu curso, na UFMS ou externamente.

Q2 - Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).

Q3 - Contribuo para o desenvolvimento do curso por meio de participação ativa nas aulas/atividades, publicações científicas, pedidos de patentes, organização de eventos entre outros.

Q4 - Tenho postura ética nas aulas/atividades (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, e relacionamento com docentes, colegas e pacientes/pessoas atendidas, se for o caso).

Q5 - Acesso com frequência adequada meu e-mail institucional e os canais oficiais de comunicação para obter informações sobre a UFMS.

Tabela 7 - Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores

Item	Média	5 (%)	4 (%)	3 (%)	2(%)	1 (%)	NA/NQR/NSR
Q1	4,00	22,73%	54,55%	13,64%	4,55%	0%	NA – 4,55% NQR – 0% NSR – 0%
Q2	3,86%	4,55%	72,73%	18,18%	0%	0%	NA – 4,55% NQR – 0% NSR – 0%
Q3	4,00	36,36%	22,73%	36,36%	0%	0%	NA – 4,55% NQR – 0% NSR – 0%
Q4	4,71	68,18%	27,27%	0%	0%	0%	NA – 4,55% NQR – 0% NSR – 0%
Q5	4,29	27,27%	68,18%	0%	0%	0%	NA – 4,55% NQR – 0% NSR – 0%

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

Q1 - Os estudantes foram atentos e participativos nas aulas/atividades.

Q2 - Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.

Q3 - Os estudantes tiveram iniciativa de entrar em contato comigo em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.

Q4 - Os estudantes mostraram postura ética (respeito à coletividade, observância às normas internas e externas, relacionamento comigo e com os colegas nas aulas/atividades e no serviço (quando existir).

Q5 - Os estudantes assimilaram adequadamente os conteúdos abordados.

4.1.1.5 Infraestrutura Física

Tabela 8 - Avaliação da Infraestrutura do curso (pelos estudantes)

Item	Média	5(%)	4(%)	3(%)	2(%)	1(%)	NA/NQR/NSR(%)
------	-------	------	------	------	------	------	---------------

Laboratórios de Informática	4,08	25,00%	37,50%	6,25%	6,25%	0%	0%
Acesso à internet no câmpus	3,88	31,25%	37,50%	18,75%	12,50%	0%	0%
Ambiente Virtual de Aprendizagem (AVA/UFMS)**	4,23	37,50%	31,25%	6,25%	6,25%	0%	NA – 6,25% NQR – 0% NSR – 0%
Laboratórios, setores e ambientes para atividades práticas (aulas/atividades/serviços)	4,42	31,25%	43,75%	0%	0%	0%	NA – 12,50% NQR – 0% NSR – 0%
Biblioteca	4,93	87,50%	6,25%	0%	0%	0%	0%
Acervo físico e/ou virtual	4,63	68,75%	25,00%	6,25%	0%	0%	0%

Escala: 5 – concordo totalmente a 1 discordo totalmente;

NA – não se aplica, NQR – não quero responder – NSR – não sei responder;

4.1.1.6 Questão aberta geral (estudantes)

Pontos positivos: Apontamentos de que se trata de um ótimo curso e ótimo campus.

Pontos negativos: A falta de iluminação no campus é uma abordagem recorrente entre os estudantes. Apontam também o fato da internet não funcionar em todos os lugares do campus, dificultando, até mesmo, o pagamento das refeições no RU (via PIX). Reclamam dos conflitos na utilização do espaço do Bloco 6, pelo fato do curso de História dividir esse espaço com o curso de Biologia e pelos acadêmicos deste realizarem um mal uso do Bloco em questões de higiene.

Sugestões / Outros: Melhorar iluminação; melhorar o sinal da Internet; colocar cinzeiros no Bloco 6 para que os fumantes não joguem bitucas de cigarro no chão.

4.1.2 Gestão do curso e os processos de avaliação interna e externa

4.1.2.1 Avaliação interna: Plano de ação do curso

Seguem as considerações da Coordenação após a análise do relatório enviado pela CSA.

Quadro 1 - Ações propostas pela coordenação para sanar as Fragilidades apontadas em 2021 e sua situação atual.

Fragilidade	Foi proposta alguma ação? Qual e para quem?	Situação atual da ação: encaminhada, realizada, em andamento etc.
Políticas de ensino		
<p>Desempenho estudantil na disciplina (avaliação docente)</p> <p>Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.</p> <p>(APRESENTOU-SE COM MÉDIA 3 – OPORTUNIDADE DE MELHORIA)</p>	<p>Com o retorno às atividades acadêmicas presenciais, haverá um engajamento maior dos estudantes no curso. Assim, consideramos que se trata de um problema específico do ensino remoto emergencial.</p>	<p>Consideramos que se trata de um trabalho contínuo após o retorno das atividades presenciais. Alguns alunos, depois de 2 anos não conheciam o ambiente acadêmico e sua dinâmica.</p>
<p>Desempenho estudantil na disciplina (autoavaliação discente)</p> <p>Fui atento e participativo nas aulas/atividades, e me dediquei aos estudos.</p> <p>(APRESENTOU-SE COM MÉDIA 3 – OPORTUNIDADE DE MELHORIA)</p>	<p>Mais uma vez, consideramos que se trata de um problema relacionado ao ensino remoto. O ambiente doméstico ou de trabalho, não é propício à concentração e disciplina, necessárias ao estudo acadêmico. Com o retorno presencial, espera-se que essa situação seja sanada.</p>	<p>Conforme previsto, com o retorno das atividades presenciais tivemos um incremento na participação e dedicação dos acadêmicos.</p>
<p>Desempenho estudantil na disciplina (autoavaliação discente)</p> <p>Assimilei adequadamente os conteúdos abordados</p> <p>(APRESENTOU-SE COM MÉDIA 3 – OPORTUNIDADE DE MELHORIA)</p>	<p>A assimilação de conteúdos está diretamente relacionada ao item anterior (concentração e participação nas aulas). Portanto, se trata de um elemento prejudicado pelas inúmeras distrações presentes nos ambientes “possíveis” de estudo no ensino remoto. Nesse sentido, a sala de aula é muito mais equitativa e facilitadora da assimilação. Assim, consideramos que o retorno presencial resultará numa melhora desses indicativos.</p>	<p>O fim do ensino remoto também tem um peso fundamental na assimilação dos conteúdos. O espaço físico da sala de aula e seu ambiente de debate acadêmico presencial trouxeram melhores resultados nesse item.</p>
<p>Desempenho estudantil na disciplina (autoavaliação discente)</p>	<p>Apesar dos alunos terem canais abertos de comunicação com todos os docentes, acreditamos</p>	<p>A Coordenação e o docentes do curso reforçaram no ano de 2022 os caminhos de</p>

<p>Tive iniciativa de contato com o docente e/ou tutor em caso de dúvidas ou dificuldades nas aulas/atividades.</p> <p>(APRESENTOU-SE COM MÉDIA 3 – OPORTUNIDADE DE MELHORIA)</p>	<p>que o distanciamento tenha prejudicado e inibido o corpo docente. A partir do retorno presencial, a Coordenação e o corpo docente reforçarão esse item nos contatos iniciais do primeiro semestre de 2022 e ao longo do mesmo, para que se amplie (a despeito do regime de aulas) o acesso aos docentes.</p>	<p>contatos, os dias de agendamentos para orientações e a disponibilidade. O retorno presencial já resultou em melhora nesse quesito.</p>
---	---	---

Fonte: Coordenação de curso.

A seguir estão apresentadas as fragilidade ou oportunidades de melhorias apontadas na auto avaliação institucional de 2022 e as ações propostas de acordo com a Coordenação de curso, considerando: maior percentual em (sem contar as respostas NS/NSA) escores 1 + 2 = Fragilidade, escore 3 = Oportunidade de melhoria e escores 4 + 5 = Bem avaliado.

Quadro 2 - Fragilidades (F) e oportunidades de melhoria (O) apontadas por segmento no ano de 2022 e ações propostas para saná-las.

Respostas: 5- Concordo totalmente a 1- Discordo totalmente, NSA/NS- não se aplica /não sei.

	Segmentos *	Média	Tipo	Ações Propostas
<p>Desempenho estudantil quanto às demais atividades acadêmicas</p>	-----	-----	-----	-----
<p>Tenho habilidade/conhecimento para utilizar as Tecnologias de Informação e Comunicação (TICs).</p>	EG	3,69	O	Capacitar os alunos a utilização dessas ferramentas através de minicursos oferecidos pelos veteranos do Curso (mais especificamente pelo Programa PET História).
<p>Avaliação do desempenho dos Estudantes, pelos professores</p>	-----	-----	-----	-----
<p>Os estudantes foram assíduos e pontuais (frequência e permanência) nas aulas/atividades.</p>	EG; Do	3,86	O	A pontualidade e assiduidade dos alunos não é necessariamente responsabilidade da Coordenação de Curso. Existem inúmeros problemas individuais e coletivos que implicam nisso (problemas sociais, como transporte coletivo, p. ex.). Apesar disso, os professores estão continuamente tentando formas de

				interação e motivação com alunos nas aulas, com projetos que envolvem construir aulas articulando pesquisa e extensão.
--	--	--	--	--

* Estudantes de graduação (EG), de grad. EAD (GEAD), professores (Do), coordenadores de graduação (CG).

Fonte: Coordenação de curso (ações propostas).

4.1.2.2 Avaliações Externas

O ESPAÇO ABAIXO, É DE PREENCHIMENTO DO COORDENADOR

O curso passou por alguma avaliação externa desenvolvidas pelo MEC/INEP em 2022 (visita em loco – processo de reconhecimento ou renovação de reconhecimento do curso, ENADE, CPC?

NÃO

Não houve avaliação em 2022:

- Há previsão de avaliação in loco?
Não
- Quando está prevista a participação do curso no ENADE?
2024
- O que tem sido feito para a preparação nas avaliações futuras?
Os alunos tem sido informados de suas obrigações para com o Exame.
- O curso participou de avaliações externas desenvolvidas por empresas privadas (como Guia da faculdade)?
SIM
- Qual foi o resultado? Foi satisfatório? Quais ações estão sendo planejadas para melhorias?
4 estrelas. Foi satisfatório.

De acordo com resultados da avaliação atual, a comunidade do curso percebeu as implementações feitas?

Se não, por quê?

Boa parte dos problemas resultaram do ensino remoto, portanto com o retorno à rotina das atividades presenciais, certamente a comunidade acadêmica percebeu as melhorias da qualidade do ensino e, especialmente da pesquisa e extensão (que ficaram extremamente prejudicadas no período).

4.1.2.3 Atuação do Colegiado e NDE

O Colegiado e o NDE foram muito ativos em 2022. Especialmente no que diz respeito à reelaboração do projeto pedagógico do Curso para a implantação de nova matriz curricular.

4.1.2.4 Corpo Docente

Avaliação do coordenador quanto aos planos de atividade docente (PADOC), informar como a análise dos planos são utilizados na gestão do curso.

Não é atribuição do coordenador. No CPTL os Planos de Atividades Docentes só passam pela Direção do Campus.